

Ya se habían tardado: Reacción Salvaje en respuesta a “Destruye las prisiones”

Coahuila a 26 de Febrero de 2015.

Leyendo una entrevista hecha por el anarquista venezolano Rodolfo Montes de Oca a la revista de difusión anarquista de tipo anti-carcelaria insurreccionalista “Destruye las Prisiones” (DP), el grupo Reacción Salvaje dará algunas respuestas, comentarios y contemplaciones, no queriendo comenzar un debate largo y aburrido sobre las formas en las que cada quien desarrolla sus proyectos violentistas contra el sistema, es solo una pronta respuesta a lo que para nosotros nos pareció importante (volver) a mencionar, ya que es evidente, que después de tantos comunicados y tantos aportes respecto a la tendencia terrorista contra el sistema tecnoindustrial y la civilización, todavía existen algunos que no la comprenden del todo o malinterpretan nuestras posiciones individuales.

Dicho esto, damos vuelo a la hilacha:

A. Nueva etapa

Desde el primer comunicado de Reacción Salvaje (RS) dijimos que la conformación de varios grupos en uno solo sería una nueva fase, así en seco, ¿nueva en qué?

D.P. da por hecho que la nueva faceta sería de acciones, algo que nosotros nunca mencionamos, la nueva etapa en nuestra lucha en contra del sistema tecnoindustrial, la civilización y el progreso, centrándonos ahorita en el accionar, se dio en la reapropiación del sabotaje como forma de ataque, manteniendo el posicionamiento terrorista de Individualidades tendiendo a lo salvaje (Its). Esta etapa vivida en RS, también está acompañada (como acertadamente los dijo DP), de la modalidad del discurso, queriendo dejar atrás el pasado “kaczinskyano”, esforzándonos hasta ahora por concretar una tendencia distinta, única en su tipo tanto en México como en el mundo, lo cual hemos logrado consolidar.

Valdría la pena mencionar que esta etapa se divide en sub-fases, enumerando la primera sería la de la propaganda-amenaza, la cual funcionó bien al emitir el primer comunicado (¡SI, con todo y pinches metralletas!), acaparando la atención de la prensa y el gobierno federal.

La segunda fue cuando volvimos a utilizar los butanos, los niples, la amenaza de bomba, el fuego y las masas para generar desestabilización, volvimos a nuestras viejas, caceras e inmediatas armas para la demostración pública de la multi-operatividad de los grupúsculos de RS, funcionó.

La tercera es esta, en donde entramos de lleno a demostrar en la teoría las marcadas diferenciaciones entre “los kaczynskistas” y los anarquistas del tipo insurreccionalista.

Hay otras sub-fases planeadas, las cuales no mencionaremos lógicamente para no arruinar sorpresas.

Así que déjenos decirlo señores de DP, las nuevas fases de un grupo como RS no siempre son como esperaban, o no tan obvias como algunas organizaciones armadas en la historia, a los que los tienen acostumbrados.

B. De lo Salvaje

Siendo un poco más claros, RS divide lo que es Salvaje en tres:

1. Real: En términos simples, lo Salvaje es aquello que está alejado, se resiste y se mantiene inerte de todo aquello que es artificial, no solo son la flora y fauna silvestres, también lo

son los entornos, lo desiertos, bosques, selvas, costas, llanuras, etc., los rincones de estos, las cuevas, las cañadas, los mares, los ríos, las cascadas, las laderas, etc. Las manifestaciones y procesos de auto-bio-organización en la naturaleza. Todo lo que se encuentra fuera del planeta también representa lo Salvaje, planetas, agujeros negros, galaxias, estrellas, súper novas, satélites, meteoritos, etc. Los instintos enraizados muy profundamente en los humanos, que se resisten a la adopción de ciertos hábitos hiper-civilizados, también son lo Salvaje.

2. Concepto: En términos un poco más teóricos, lo Salvaje como concepto es lo que empleamos en los comunicados, pintas, mensajes intimidantes hacia el enemigo, etc., es la comprensión de lo que se ha ido perdiendo, es aquello que se reivindica para no caer en el mismo juego de las luchas de siempre. Y aunque lo Salvaje como concepto es ya utilizado por muchas personas provenientes de marcadas ideologías ajenas a nuestra tendencia, para los integrantes de RS es de vital importancia mantener este término en alto.
3. Animismo pagano: Lo Salvaje también está en las creencias de los integrantes de RS, consideramos que el humano es creyente por naturaleza, pues desde los inicios en esta larga travesía del hombre y la mujer sobre la tierra, los antiguos tenían la esencial necesidad de crearse deidades provenientes de la naturaleza misma, es así como los grupúsculos de RS mantienen una muy marcada y personal creencia rechazando a toda costa el cristianismo, como lo hicieron nuestros antepasados.

Así que cuando los grupúsculos de RS se posicionan de lado de lo Salvaje, nos estamos refiriendo a todo lo que conllevan esos tres puntos, defendiendo a la Naturaleza Salvaje como tal, reivindicando el término y ensanchando nuestras creencias paganas entorno a la espiritualidad guerrera natura. Es lógico que no somos salvajes en el estricto apego a la palabra, cuando nos autoproclamamos “salvajes” o “incivilizados” hacemos referencia a lo Salvaje como concepto solamente, cualquiera que tenga razonamiento sabrá que los salvajes no se pondrían a escribir largos comunicados defendiendo sus posturas respecto a la guerra contra este sistema. DP dice que nuestros ataques se han centrado en las ciudades, pero también hemos hecho posibles los ataques a la urbanización en los bosques, hagamos un recuento rápido de algunos de nuestros actos:

1. Una célula del “Frente de Liberación de la Tierra” (la cual es ya parte de RS) en el año 2010, atacó con éxito la construcción que desviaría el agua del río del Bosque de los Dinamos hacia la urbe, en la Delegación Magdalena Contreras del Distrito Federal. Los hasta ese entonces, ecoanarquistas, hicieron pintas amenazantes en la maquinaria y en el material utilizado, destruyeron los pozos en construcción y redujeron a cenizas tres máquinas, los daños fueron cuantiosos, en una de las máquinas pintaron *“Fuera la civilización de los entornos salvajes”*.
2. En 2009, el grupo “Ludditas Contra la Domesticación de la Naturaleza Salvaje” (hoy parte de RS), incendió por completo cuatro máquinas adentradas en las llanuras del municipio de Nextlalpan en el Estado de México, las maquinarias eran utilizadas en ese entonces, para la construcción de la súper carretera que conecta a varios estados con el DF, llamada Circuito Exterior Mexiquense, un megaproyecto al que este grupo se enfrentó en varias ocasiones, de 2009 a 2010 se contabilizaron más de diez ataques, la mayoría incendiarios en contra de maquinaria propiedad de la empresa Carso, líder de dicho proyecto.
3. En ese mismo año, un grupo de individuos que tomaron el mismo nombre que el de arriba (que forman parte de RS), incendió y dejó inservible una torre de telefonía móvil (propiedad de Telmex) en la oscuridad de los cerros aledaños al municipio de Atizapán en el Estado de México.

4. En las calurosas montañas a las afueras de Aguascalientes, el grupo “Círculo Informal de Antagónicos Individualistas” (miembros de RS) soltaron a varios caballos salvajes de una granja industrial, empezando así una campaña de ataques en contra de los parajes turísticos y asentamientos urbanísticos que amenazaban el Cerro del Muerto, actos que por varias razones nunca fueron reivindicados y que mínimamente los exponemos aquí.
5. En 2010 otra célula del Frente de Liberación de la Tierra (ahora RS también) prendió fuego a varias maquinarias y realizó una serie de ataques en contra de varios objetivos en el municipio de Coacalco en el Estado de México, esto en respuesta por la construcción de unidades habitacionales que invadieron el Cerro de Guadalupe, el último de los lugares semisalvajes de esa zona.

Estos son solo unos ejemplos rápidos de nuestro actuar en los bosques, llanuras, montañas y cerros, es verdad que nuestros ataques han sido con más frecuencia en las ciudades, esto evidencia la medida de nuestras posibilidades. La lucha en contra del sistema tecnoindustrial y en defensa de la naturaleza está tanto en las ciudades como en los entornos naturales, no solo se centra en la segunda como lo dice DP.

Reconocemos la resistencia que tienen los Purépechas en defender y morir por los bosques de Michoacán, admiramos a los rebeldes Huicholes que se oponen con todo al desarrollo de las minas en San Luis Potosí, apoyamos a los Chichimecas que niegan la cristianización de sus nativas creencias en Guanajuato, respaldamos a los Mixtecos que rechazan a toda costa los medicamentos de las ciudades y prefieren seguirse curando con las plantas que recolectan en la sierra de Oaxaca ante el riesgo de que sean señalados como brujos, respetamos la decisión de los Kiliwa de preferir la extinción antes de que su cultura sea absorbida por la vida occidental, enaltecemos la resistencia que distingue a algunos Raramuris en estar alejados de la civilización y mantener una vida de seminómada en los desiertos de Chihuahua, eso que ni que, la lucha en contra del progreso y en defensa de la tierra comprende tanto a las etnias originarias que se resisten a este en sus entornos, como a los civilizados que habitan en las ciudades que emprenden acciones de sabotaje y terrorismo contra ese mismo progreso. Porque la lucha por la naturaleza no es una sola, varían las estrategias, los contextos, las situaciones, los riesgos.

Repetimos, los ataques al sistema y la resistencia ante este están tanto en los entornos naturales como en las ciudades, es un complemento, la resistencia debe estar en todos lados.

¿Porque entonces RS no ataca la presa a la que se opone la comunidad de Temacapulín en Jalisco (por ejemplo)? Atacar una mina o algún proyecto urbanístico que tenga ya un historial de resistencia comunal sería intervenir en un proceso de lucha por la tierra y empujar a que la policía cargue en contra de esa gente, que de por sí ya es muy pobre para soportar más palizas de las autoridades. Y esto no lo decimos en un tono moral, sino más bien estratégico y prudente. Por eso es que los grupúsculos de RS eligen bien sus objetivos, en la medida de nuestras posibilidades atacamos el progreso tecnoindustrial en los entornos naturales y en las urbes.

¿Haríamos alianzas con pueblos y comunidades si se diera la oportunidad para defender la tierra?, claro que sí, siendo cautelosos y no reivindicándolas desde luego. Trabajar con la gente de la sierra no se nos hace ningún problema, no lo vemos izquierdista como lo dijo erróneamente (otra vez) DP, así como defendemos nuestra individualidad sabemos vivir en comunidad. Con los años de la gente que vive en los cerros hemos aprendido de su humildad y su sencillez, es por eso RS es ahora un poco más respetuoso de lo que era ITS antes, por si alguno lo había notado.

C. Romanticismo a la RS

Al parecer DP considera romántica nuestra postura respecto a lo Salvaje, no nos extraña, viniendo de personas anarquistas que saben que sus utopías son incluso más románticas de las que critican, una actitud tomada de los sentires civilizados de esta sociedad con valores occidentales, como

siempre quitándole relevancia e importancia a los que se posicionan a favor de lo Salvaje y lo natural, tildando lo antiguo de romántico.

Recordando: ¿Quiénes fueron los que categorizaron de románticas las creencias y estilos de vida en la naturaleza de nuestros antepasados salvajes y nómadas? ¡Si, los malditos conquistadores, los idiotas franciscanos! ¿No fue ese uno de los ingredientes para humillar a los naturales? ¿Catalogando de pagano aquello que sonara “romántico con la naturaleza”?

Quizás ha sido un error nuestro decir que somos “salvajes” o “incivilizados” sin antes mencionar que hacemos referencia a nuestros indómitos instintos y a la herencia guerrera que traemos en la sangre, algo que no resta credibilidad a nuestros actos, pero que sin duda supone una crítica hacia estos términos viniendo de personas como nosotras, civilizadas.

Fue por eso que desde un tiempo para acá (en nuestros comunicados), hemos dicho y repetido que somos humanos civilizados aferrados a su pasado primitivo, personas que con un proceso civilizado de aprendizaje, hemos vislumbrado el problema de raíz y que ahora por esa conciencia obtenida por el estudio, comprensión, experiencias y prácticas, declaramos la guerra al sistema como lo hicieron nuestros antepasados salvajes, continuar su guerra es hacer que la llama del conflicto contra la civilización no se extinga, vernos entre nosotros, alrededor del fuego en medio de los bosques, armados, es volver a ver las caras de los espíritus guerreros de quienes hemos heredado ciertos aspectos fisiológicos e intelectuales que nos vinculan fuertemente a su legado.

D. Antropología “dominadora”

DP tiene razón, en nuestro proceso de aprendizaje hemos estudiado ciertos teóricos antropólogos y de otras ciencias más, esto para dar peso a nuestras posturas, pero desde un tiempo para acá no se puede leer ninguna referencia bibliográfica de algún libro de estos en nuestros comunicados, ¿Por qué? Porque nos hemos dado cuenta que podemos aprender más de los ancianos de ciertas etnias o viviendo en la naturaleza, que de los libros de estudiosos catedráticos que exponen teorizaciones repetitivas y nada prácticas.

Y si DP considera a la antropología como una maléfica ciencia social “dominadora”, ¿por qué entonces evidenciar que ha sacado de algún libro de estos, aquella referencia histórica que dio por respuesta a la pregunta de Oca sobre el panorama del sistema carcelario en México? *“Grupos de algunxs Mayas y Aztecas aunque no tenían la idea de la conformación de la cárcel, como sistema penitenciario, si utilizaban jaulas como medio de retención para la aplicación de un castigo inmediato, que en la mayoría de los casos se trataba de penas corporales como la flagelación o mutilación o bien para la retención de los que serían ofrenda para las ceremonias religiosas.”*

¿Acaso la inventaron?

Al tiro.

E. ¿Un movimiento sin querer?

Desde que comenzamos a difundir nuestras ideas y actos, la verdad de las cosas es que no teníamos en mente que algún día esas palabras y esos actos trascendieran y llegaran a convertirse en referencias para otros grupos e individuos. Ha sido una grata sorpresa saber que personas del otro lado del continente están leyendo y analizando nuestros textos, están siendo inspirados por nuestras acciones, tanto que se ha creado toda una labor intermitente de difusión y traducción de estos (esto gracias a los grupos anarquistas o no, que simpatizan con nosotros), sin que fuera nuestra intención se está creando ahora mismo una tendencia más fuerte y más crítica, resistiendo de una forma extremista al progreso del sistema tecnoindustrial y la nocividad de la civilización, no sabemos si esto se convierta algún día en un movimiento como tal, y cabría mencionar que no apostamos a eso. Somos víctimas de la causalidad. Pero si algún día se llegara a solidificar y

estuviéramos vivos, quisiéramos que ese movimiento fuera tan destructivo y amenazante que con su sola mención, los progresistas temblaran de miedo.

Desde el principio decidimos reivindicar nuestros actos por el deber individualista y por el mero hecho de que son nuestros, no queríamos que otros se los adjudicaran o que se vieran como una travesura o algo relacionado con pandillas o con el narco, desde ese momento hicimos publicas nuestras críticas y hasta ahora se ha visto un gran avance en esta tendencia, algo que nos llena de orgullo.

Regresando al tema, DP escribe que si creamos un movimiento estaremos siguiéndole el juego al sistema con las ideas que “llevarían el mismo germen de este”, pero como nosotros no queremos crear ningún movimiento, ni nos preocupamos ni nos interesa, entonces, les dejaremos esas problemáticas a los que quieren crearlo, como a los kaczynskistas o a los anarquistas, por ejemplo. Lo que cae en lo patético es lo que escribe DP (respecto a eso de pactar con el sistema) cuando preguntan, *¿O de donde salen las hojas donde se imprimen sus palabras, las computadoras por donde difunden sus acciones, las armas con las que atacan a científicos o la comida con la que se nutren?*

Esto es equivalente a lo que nosotros le podríamos cuestionar a los anarquistas (a algunos no a todos), con el mismo absurdísimo del que hace gala DP, ¿De dónde sacan las cervezas para emborracharse, si se supone que son anti-capitalistas? ¿Utilizan computadoras de marcas estadounidenses para ver sus blogs de “contrainformación”, si se supone que son anti-imperialistas? Si están en contra de todas las cárceles ¿DP consume productos de origen animal? Si se dicen ecologistas, ¿DP separa su basura? ¿Son ecologistas profundos, radicales, progresistas, etc.? ¿Un anarquista de DP puede cargar su credencial de elector? ¡Por favor!, ¿otras “razones” más manoseadamente trilladas no nos pueden dar? Es evidente que los editores de DP no han comprendido aun ni la mínima parte de nuestra postura, o bien, no hemos sido lo bastante claros, la primera es urgente falta de análisis la segunda capricho de estos.

F. Verdad Absoluta

Es cierto, RS tiene una verdad absoluta y es la Naturaleza Salvaje, por ella estamos aquí, por ella peleamos y por ella moriremos.

No queremos desprendernos de ella, aun siendo civilizados mantenemos una simbiosis con ella y con todo lo Salvaje. A muchos anarquistas (no a todos) del tipo DP, les da miedo ser tan tajantes y defender sus posturas porque pueden ser tachados de intolerantes y dogmáticos, nosotros le hemos perdido el miedo a eso, hemos elegido defender con uñas y dientes nuestras convicciones y nuestros hábitos alejados de los “normales”. Es por eso que reivindicamos nuestra verdad absoluta, por eso nos hemos ganado bastantes enemigos por ser tan directos y tan sinceros. Típico, en la sociedad (y en los grupos de “rebeldes”, como algunos anarquistas) se está acostumbrado al buenismo, a escuchar solo lo que les conviene, a la “sana convivencia”, a la mentira y a la hipocresía. Nosotros no soportamos estas actitudes, preferimos ser tal y como somos en vez de esconder nuestras verdaderas opiniones y posiciones. Pese a quien le pese.

G. Lo personal

Al parecer DP quiere que hablemos de nuestras vidas personales, ya que siempre (o en la totalidad de nuestros comunicados) nos referimos solo al ataque, y dejamos de lado el modus vivendi, lo que DP no entiende es que todas aquellas personas que se oponen al progreso y a la civilización, saben que hacer, crean estilos de vida, hábitos y proyectos dentro de sus posibilidades para rechazar al máximo lo ajeno, claro, siempre entrando en contradicción con algunas de nuestras posturas pero asumiéndolas con firmeza, estas personas no se quedan esperando a que otros les digan cómo hay que vivir su vida, a diferencia de algunos anarquistas (no todos) que están

acostumbrados a basarse en zines, libros, y blogs para que tomen como referencia esos estilos de vida presentes e históricos, y comiencen a crearse los suyos propios.

Mejor hubiera sido que DP nos preguntara directamente algo sobre nuestras vidas personales, pero bueno, nos apoyaremos en una serie de preguntas que sueltan al aire para exponer un poco de esto, algunas no serán respondidas tan completamente por mera discrecionalidad práctica.

“Para un anticivilizador”. Para empezar DP hace las preguntas a los “anticivilizadores” recordemos que hay variadas corrientes que se oponen a la civilización, desde los ecofascistas, pasando por los ecoanarquistas, los primitivistas, los auto-nativos, etc., RS es considerado por muchos un grupo “anticivilización”, y aunque el termino no nos agrada aun así responderemos las preguntas siguientes.

¿en qué medida y en qué momentos está bien hacer usufructo del conocimiento y material que han dejado siglos de civilización?

En la medida y en el momento en que corroboraste y experimentaste los conocimientos en la práctica, desde ese preciso momento puedes prescindir del material dejado en libros y estudios para comenzar a auto-inculcarte tu propia identidad como individuo perteneciente a cierto grupo social determinado. Por ejemplo, la historia que nos cuentan muchas veces está basada en exageraciones y datos no verídicos, pero estos datos pueden ser desmentidos o verificados por los nativos. Durante la Guerra Chichimeca allá por 1550, la única carretera que conectaba a las minas de Zacatecas (antes parte de Nueva Galicia) con el DF (antes llamado Nueva España), los aborígenes en guerra interceptaban las carretas que eran custodiadas por varios jinetes bien armados, los chichimecas tendían emboscadas y mataban a todos los españoles, a sus esclavos, y robaban la mercancía, este dato histórico había sido recogido por un miembro de RS de parte de un libro, tiempo después platicando con un poblador de los caminos a Zacatecas, este dijo haber escuchado que el tatarabuelo de su abuelo contaba que en ese camino indios desnudos robaban las mercancías de los adinerados españoles y los enterraban en los cerros para que no los pudieran encontrar, en este caso, el dato que antes se había leído en un libro fue corroborado por el miembro analfabeto de una comunidad dentro de los territorios de lo que fue conocido como la Gran Chichimeca, en esos caminos aun gente sigue encontrando plata, puntas de flecha de obsidiana así como otros objetos utilizados en aquel conflicto bélico digno de recordar, y reivindicar como una de las más grandes y graves guerras en contra de la civilización occidental en estos territorios.

El anticivilizador ¿se dejará morir a la primera que le agarre una enfermedad que su propio organismo no pueda combatir? ¿Podrá hacer usufructo de antibióticos farmacéuticos y de la medicina occidental?

Los integrantes de RS no se dejarían morir por aquella “enfermedad” que su propio cuerpo no pueda resistir, y a decir verdad, creemos que nadie en su sano juicio. Y claro que podríamos hacer de lado los antibióticos farmacéuticos, todos los integrantes de RS se curan con los remedios de la tierra y rechazan totalmente la medicina alopática, para aquellos que han adoptado la cultura de la medicina moderna y nociva se les hace imposible vivir sin aspirinas, ranitidinas, paracetamol, etc., pero realmente no son necesarios los antibióticos con aditivos químicos, existen antibióticos naturales muy efectivos como el propóleo. Para quien conoce de hierbas curativas no es ningún problema aliviarse o curarse de las enfermedades de las ciudades con infusiones, cataplasmas, vaporizaciones, extractos, etc.

¿Si una anticivilizadora toma un té de de canela para aliviar algún cólico menstrual o para ayudarse en un resfriado, entrará en contradicción por ser una planta oriunda de la India?

Una pregunta tonta respondida con otra pregunta tonta, ¿Entrará en contradicción el anarquista de DP, al utilizar ropa confeccionada de niños esclavizados y explotados en Taiwán?

RS no tiene ningún problema en utilizar plantas que no sean originarias de estos territorios, aunque si nos lo proponemos podríamos vivir solo de las plantas nativas, ya que en muchos territorios naturales hay una gran variedad de plantas medicinales y alimentos ancestrales autóctonos.

¿Un anticivilizador mexicano verá coherente tomar leche o comer carne de vaca aunque estos sean originariamente animales euroasiáticos?

RS no ve tampoco ningún problema con eso, aunque algunos de nosotros tratamos de evitar tomar leche o comer carne frecuentemente, no porque queramos ser “coherentes”, sino por las enfermedades que conlleva comer este tipo de alimentos industrializados en las infectas ciudades.

¿Qué tan compatible es el huerto con el salvajismo anticivilizador?

Para muchos de nosotros es muy viable tener un huerto orgánico desde donde poder tomar la comida en tiempos de escases o la medicina en tiempos de enfermedad. No caemos en contradicciones, lo importante es desarrollar estilos de vida que se alejen lo más que se pueda de la dependencia artificial del sistema.

Aunque algunos miembros de RS están más atraídos por la vida de recolectores y cazadores, no desestiman la opción de los huertos.

¿Se atacará la tecnología y hasta qué punto se usara la tecnología para combatir el sistema tecnológico?

Se usa la tecnología solo para difundir el ataque al sistema, sabemos que estamos atados a las condiciones que nos impone este y lo único que podemos hacer ante esto es afrontar nuestras contradicciones. Lo innecesario de la tecnología es echado por la borda, lo mínimo de tecnología utilizado es lo indicado para el uso de los integrantes de RS.

¿Cómo se educa a un hijo anticivilizadoramente?

No hay un modelo a seguir en la educación de los hijos de tipo “anticivilizador”, cada uno de los opositores al sistema sabrá crear los métodos de enseñanza pertinentes para que sus crías puedan crecer felices y consientes.

Como dijimos arriba, no hay un modelo de vida anticipadamente impuesto, cada crítico de la civilización (sea de RS o no) sabrá llevar a la práctica y en su vida diaria sus palabras, muchas veces cayendo en contradicciones, pero muchas otras veces sintiéndose satisfechos por las pequeñas victorias que nos da la sencillez y la naturaleza. Con esto no se trata de mantener “pureza” como lo dice DP, sino de desarrollar unicidad.

H. Regresando a los términos

En el comunicado titulado “Reacción Salvaje y los anarquistas” hemos puesto en las notas un comunicado de Its sobre la diferenciación entre nosotros y los anarquistas, lo que viene abajo responde a algunas críticas hechas por DP en su entrevista, las cuales no serán tratadas de manera profunda por tratarse de tópicos expuestos con anterioridad y de los cuales, recomendamos a DP darle una repasada.

El termino de autoridad y el de poder, significa todo un reto para los anarquistas, y aunque están intrínsecamente apegados a nosotros como especie, estos tratan siempre de encontrarles el problema. Es bien sabido que un lema muy recurrente entre los anarcos desde sus inicios como postura ha sido *“contra toda autoridad”*, frase que deja mucho que desear respecto a su poder analítico, derivado de este error de síntesis las distintas corrientes lo han interpretado de muchas formas, desde los anarcopuks hasta los anarcoinsurreccionalistas (los cuales han sido un poco más analíticos que los primeros), y ha sido todo un problema porque cada uno se ha parado a explicarlo hasta con palitos y bolitas. La explicación que da DP a su postura respecto a la autoridad y el poder, está un poco más detallada y nos parece interesante, pero tenemos un problema cuando escriben: *“(…) la observación del desarrollo del mundo y nuestra propia historia de dominación, nos da pautas para reconsiderar las formas en que llevamos nuestras vidas y elegir la negación de las relaciones de poder, tanto de las formas de poder más brutales que se generan dentro del mundo civilizado como de las que se generan de manera “primitiva”, esto lo decimos porque RS ha expresado su punto a favor cuando las relaciones de poder surgen en comunidad primitiva.”*

Ante este comentario RS comenta, si DP se la da de concededores de comunidades, esperamos que sepan que la gente de los cerros en México está acostumbrada desde hace cientos de años a formas de vida que son mal vistas por los ciudadanos enfermos de cultura occidental, ciertas formas de vida que son catalogadas de “brutales”, por ejemplo, cambiar a una mujer por una vaca o unos cerdos, para los nativos es común, es parte de sus costumbres, de su modus vivendi y es algo normal, mientras que para los moralistas occidentales (incluidos algunos anarquistas) es algo indigno, se alebrestan y pegan el grito en el cielo cuando escuchan hablar sobre esto, generalmente las anarquistas del tipo feminista son las que hacen más escandalo ante esto. RS no lo ve como algo malo, RS respeta el desarrollo y las costumbres de la gente del campo, por eso nos expresamos a favor de las relaciones de poder en ese tipo de comunidades, porque no nos concierne tratar de cambiarlas. Recalamos, no es que seamos “machistas” pero sinceramente no nos ponemos en contra de este tipo de actitudes nativas. Esto es lo que pensamos aunque a los anarquistas les enfurecerá que hablemos de esta forma, en fin.

Los españoles a su llegada a Mesoamérica también se sorprendían en sobremanera al ver el modo de vida de los civilizados aztecas y se horrorizaron mucho al ver los rituales de los chichimecas salvajes, trataron de cambiar su vida con castigos y muerte porque según ellos, lo que hacían no era “bueno”, así pasa con los anarquistas del tipo de DP, aquello que les huela a relaciones de poder civilizadas o primitivas, ponen entre si la barrera de negación. Como cuando les dicen que no se puede tomar alcohol en un lugar en donde no se permite, los anarquistas contestan o piensan (no todos): “Si no estamos en la iglesia”, “No nos quieras imponer nada”, “Nosotros podemos decidir libremente”.

¡Una respuesta muy contestataria y rebelde, que sin duda genera tensión!

Estamos de acuerdo con DP que no hay una sociedad absoluta, cada grupo humano sobre la tierra desarrolló modelos de vida acorde con su condición, entornos y carácter, a lo que nos referimos es que las sociedades primitivas por su falta de complejidad en sus relaciones sociales, eran mucho más sanas que las sociedades modernas. DP se ha equivocado (otra vez), cuando afirmó que los integrantes de RS considerábamos la sociedad primitiva como absoluta. Al parecer DP tiene un serio problema de conflictualidad con lo absoluto, en fin.

Recientemente algunos grupúsculos de RS emitieron un comunicado dirigido a los nacientes grupos que hacen suya la crítica en movimiento contra la civilización y la tecnología moderna, dejando en claro que dicho comunicado no cumplía una labor solidaria sino más bien de

complicidad, acertadamente dicho, RS sigue considerando como un problema grave la solidaridad indiscriminada, la cual como hemos dicho en reiteradas ocasiones, es aquella ayuda filantrópica con cualquier sector vulnerable de la sociedad, difundida por los medios masivos de comunicación, para que las desigualdades se queden atrás y la convivencia civilizada y en orden pueda quedar solidificada, sirviendo a la auto-perpetuación del mismo sistema. Nosotros preferimos la solidaridad entre el círculo social cercano, y la complicidad con los contados grupos que comparten posiciones respecto a esta guerra contra el sistema.

La solidaridad indiscriminada también se da en ciertos sectores anarquistas del tipo DP, quienes quieren generar conflicto tras la unión de distintas corrientes para el desenvolvimiento de su tensión ácrata, pero ellos mismos deben ser inteligentes y estratégicos al no meter en sus filas a todo aquel que se diga “rebelde”, de no ser así se corre el peligro de la infiltración y del encarcelamiento de sus “compañeros”. ¡Demasiado tarde! Ya que es bien sabida por muchos la labor de infiltración que la policía de investigación del DF, el gobierno federal, así como del Cisen han estado desarrollando en los entornos anarquistas desde hace unos años, resultado de la mala organización en la cultura de seguridad de estos, por eso es que nosotros preferimos la solidaridad real y la complicidad selectiva para evitar desafortunados inconvenientes, y claro que esto no nos hará más “salvajes” como lo dice DP, pero tan siquiera nos mantendremos fuera de cana el tiempo que sea necesario.

Es así como damos por terminado este texto, que si bien, esperamos que las personas de DP no se lo tomen a mal o a título personal, respetamos su trabajo y sus proyectos de vida, pero ya que se refirieron a nosotros en su entrevista y como no desdeñamos ninguna oportunidad para hacernos propaganda, sentimos la necesidad de emitir nuestra respuesta.

Por el conflicto armado contra la civilización y el progreso.

Reacción Salvaje

Grupúsculos:

“Espíritu Uaxxil”

“Danza de Guerra”

“Matar o Morir”

“Cazador Nocturno”

“Lluvia de flechas”