



# CIMARRÓN

---

Publicación Anárquica

---

Nº 3      VERANO 2015

# E D I T O R I A L

Pasaron los meses más fríos y las noches más largas desde la aparición del segundo número de esta publicación. Ahora, con las lluvias y los días más cálidos, las hojas y ramas caídas dan lugar a nuevos brotes que perfuman el ambiente. Llegaron, por diferentes medios, interesantes críticas durante este tiempo por lo que considero conveniente aclarar algunas cuestiones.

Una sola persona edita, diagrama, escribe y selecciona los textos que aquí son expuestos. Por lo tanto esta publicación no pertenece a ningún espacio, grupo o colectivo. Es mi primer intento al respecto y por lo tanto hay muchas cosas que por la propia inexperiencia se me escapan pero estoy interesado en corregir lo que sea necesario.

Desde el último número de la publicación La Protesta señalaron como inaceptable la frase de la contratapa del número anterior en la que publiqué un texto de miembros presxs de las Células del Fuego donde afirmaban “la vida no son las teorías de Marx o de Bakunin”. La elección de dicho texto fue para remarcar que “la vida no es una teoría”<sup>1</sup> sin haber imaginado, como lo explican en La Protesta, la confusión que para este tiempo y lugar puede generar la continuación de la frase. Nunca pensé que se podía interpretar como que se estaba buscando equiparar: yo lo interpreto como que mencionan las dos posturas antagonicas.

---

1. La vida no es la aplicación de tal o cual teoría (...) es una creación (...) y comparando los pueblos creadores de su propia historia a unos artistas, habríamos preguntado si los grandes poetas han esperado nunca que la ciencia descubriera las leyes de la creación poética para crear sus obras maestras. (...) ¿Se dejó nunca Shakespeare inspirar por ninguna teoría, y no amplió Beethoven, las bases del contrapunto mediante la creación de sus sinfonías? ¿Y qué sería una obra de arte producida según los preceptos de la más bella estética del mundo? Una vez más, algo miserable. ¡Pero los pueblos que crean su historia no son probablemente ni menos ricos en instinto, ni menos poderosos creadores, ni más dependientes de los señores sabios que los artistas!

*Federalismo, socialismo y antiteologismo* (Bakunin)

Las teorías, las prácticas y la vida misma de Bakunin, y cientos de miles de compañeros y compañeras, son una verdadera amenaza para quienes imponen y mantienen las actuales relaciones sociales. La infiltración ideológica es un arma con la que el Estado se defiende. Esta infiltración por momentos más sutil y otras más cruda la podemos detectar y/o reproducir en nuestros hábitos, en lo que exhibimos y en lo que terminamos escribiendo. Necesitamos de la crítica y la autocrítica para poder evidenciarla.

Ideas autoritarias arrastran todo a su paso. Al filtro que venimos construyendo bastante tiempo atrás, es tarea nuestra sostenerlo aquí y ahora. Las críticas cuando son bien interpretadas nos permiten seguir nuestro curso con un menor número de obstáculos, con la libertad como norte.

De un lado Marx y del otro Bakunin, la autoridad contra la anarquía. La gestión del poder y el rechazo rotundo de este. De un lado los defensores de lo existente y sus falsos críticos, del otro nosotras.

En este número se pretende difundir la lucha por los humedales en Berisso, la campaña por el cierre del zoo de las compañeras en Montevideo y hacer mención de algunas otras acciones aisladas

De un lado las personas que con buenas intenciones buscan defender una causa, del otro lado la autoridad, el poder: el Estado.

Para esto se elaboraron textos que intentan criticar la conquista, la exhibición y la inescrupulosidad de algunos. En esa línea una compañera aportó con un texto sobre el extractivismo.

También se seleccionó el texto de “¿Qué es la libertad?” y se publicaron artículos que buscan reflexionar sobre los hábitos y nuestro sentido de justicia para nutrirnos entre quienes asumimos la responsabilidad de transformar lo existente.

Para compartir ideas, textos, críticas, etc:  
revista.cimarron@riseup.net

# HÁBITO

El hábito es cualquier comportamiento repetido regularmente, que requiere de un pequeño o ningún raciocinio y es aprendido, más que innato.

Como individuos auto determinadas tenemos la capacidad de racionalizar nuestros actos y desaprender aquello que la familia, la escuela y la cultura hegemónica en general nos haya “enseñado”. A fuerza de repetición adquirimos muchos hábitos que terminan obstaculizando nuestros propios proyectos generándonos mucha frustración. Cambiar un hábito requiere de una fuerza de voluntad y esta solo puede venir desde el interior y el convencimiento individual, aunque es claro que ciertos ambientes y complicidades nos resulten favorables.

Para modificar un hábito se necesita una fuerte motivación. Mucha gente hace ejercicios por motivaciones estéticas o competitivas y no de salud. Mucha gente participa de organizaciones sociales y manifestaciones por motivaciones políticas y/o económicas y no por motivaciones solidarias y/o revolucionarias.

Un simple policía, en la mayoría de los casos, está en la calle por motivaciones económicas mientras que nosotras lo estamos por motivaciones revolucionarias, es decir, estamos convencidas de querer una transformación del mundo porque este es inhabitable y el que deseamos todavía no existen palabras para describir semejante maravilla. Resta decir que estas motivaciones van más allá del mandato social “sálvese quien pueda”, actuar por motivaciones económicas atrofia nuestra capacidad de ser y hacer con otras. Nuestra motivación, la anarquía, es nuestra gran ventaja (para decirlo en términos del enemigo) y lo que nos diferencia de los autoritarios. Estos anhelos deberían ser más que suficiente para auto convencernos de que podemos cambiar cualquier hábito que queramos.

Cada vez que en esta publicación hablamos del acto de no comer animales buscamos el contagio de motivaciones solidarias y no en las de salud o las que se consideran “políticamente correctas”. Solidaridad que se practica constantemente y se alimenta por los deseos de libertad y de destrucción de cualquier jaula.

Solidaridad revolucionaria que entiende que un cambio de hábito no es suficiente. Solidaridad basada en la empatía con quienes son encerrados y cosificados.



“El consumo de carne es una construcción cultural creada para parecer natural e inevitable. El individuo que defiende el argumento de analogía con los animales carnívoros probablemente lleva consumiendo carne desde antes que empezara a hablar. Los razonamientos que emplea para comer carne probablemente se los explicaron a la edad de cuatro o cinco años, cuando se inquietó al descubrir que la carne viene de animales muertos. El gusto por la carne precede a los razonamientos, y funciona como soporte para crear estos razonamientos. Además existe el problema añadido de la canonización de la carne y los productos lácteos como dos de los cuatro alimentos básicos para el crecimiento infantil. Esto se originó en los años 50, como resultado de una intensiva campaña de las industrias ganaderas y lecheras (...) De modo que estos individuos no sólo han sentido la gratificación del gusto por la carne, sino que también se han creído lo que tantas veces le contaron en su infancia –la carne es necesaria para la supervivencia humana—. Es en este contexto donde se desarrolla la idea de que comer carne es natural. La ideología construye un artificio que parece natural, y predeterminado. De hecho, la ideología misma desaparece detrás de la fachada de lo que se debate es la alimentación”.

**Carol J. Adams**



*Éste es el último capítulo del libro “En ese sitio maldito donde reina la tristeza... Reflexiones sobre las cárceles de animales humanos y no humanos”, escrito por la Asamblea Antiespecista de Madrid.*

## ¿QUÉ ES LA LIBERTAD?

La idea de la libertad se puede abordar desde muchos ámbitos y puntos de vista diferentes, desde lo abstracto a lo concreto y desde lo absoluto a lo relativo, pasando por un sinfín de matices. No podemos ni pretendemos abarcarlos todos en este breve espacio, pero consideramos importante lanzar una serie de reflexiones, para entender de qué estamos hablando cuando nos referimos a la lucha por la “liberación animal”, en lugar de limitarnos a condenar el maltrato o hablar de “bienestar” para los animales no humanos.

Asimismo, queremos reflejar que, desde una perspectiva anti-especista en la que se consideran los intereses individuales de todas, la idea de la liberación

animal es indisociable de la idea de la liberación humana (son la misma cosa, puesto que los seres humanos también somos animales).

Existen innumerables intentos de definir y clasificar la idea de la libertad desde un punto de vista filosófico. Frecuentemente, la filosofía presenta la libertad como algo que implica al menos un deseo o una necesidad, y cuya realización voluntaria sin obstáculos internos o externos, es lo que nos hace libres.

En este sentido, y puesto que la voluntad siempre ha tendido a considerarse una capacidad exclusiva de la especie humana, se suele teorizar con que los demás animales, al carecer de

voluntad, carecen de interés en ser libres.

Desde nuestro punto de vista, es cuestionable que el resto de animales carezcan de voluntad. Entre las muchas definiciones de “voluntad”, destacan las que la presentan como la capacidad de decidir, como la intención o deseo de hacer una cosa sin necesidad de que ningún impulso externo obligue a ello. En este sentido, la mera observación y los ejemplos que hemos visto con anterioridad, son razón suficiente para comprender que otros animales también poseen esta capacidad; que, sin que nada ni nadie se lo dicte, pueden marcarse objetivos y activar los mecanismos necesarios para lograrlos.



Puede que haya quien siga pensando que estos actos no tienen por qué responder a algo intencional, que los animales no humanos funcionan como autómatas movidos por esa especie de titiritero interno al que llamamos “instinto”, y que la voluntad está necesariamente ligada a la inteligencia racional o a la autoconsciencia. De nuevo, es cuestionable el hecho de que sólo los humanos posean estas capacidades. Otros animales pueden percibirse a sí mismos como algo diferente de su entorno, y está sobradamente probado que la inteligencia no es una característica exclusiva de la humanidad. Aun asumiendo que no todos los animales no humanos fueran inteligentes o conscientes de sí mismos, deberíamos asumir que también existen humanos que carecen de estas capacidades, o las tienen en distintos “grados” y formas. ¿Sería esa una razón para privar a estas personas de su libertad y convertirlas en nuestras esclavas?

Por otro lado, habría que pararse a analizar el hecho de que la libertad esté necesariamente ligada a la voluntad, ya que alguien puede estar privado de libertad sin ni siquiera saberlo ni tener la voluntad de cambiarlo. Por ejemplo, las que escribimos esto podemos afirmar que no nos sentimos libres en la sociedad en la que vivimos, y sin embargo hay personas en la misma situación que no lo perciben así, o que no sienten el deseo de ser libres como lo sentimos nosotras. ¿Son menos esclavas que nosotras?

Al mismo tiempo, en nuestra sociedad hay personas físicamente privadas de libertad, por muros y cadenas, y aún así hay muchas otras que nos sentimos cautivas sin necesidad de estas barreras materiales.

¿Somos nosotras más libres en un sentido amplio que las personas encarceladas? Siendo conscientes de que estar encerrado es peor que no estarlo, todas somos parte de ese engranaje en el que unas pocas personas deciden sobre el destino del resto. Por eso, no entendemos la libertad como una cuestión de grados o unas determinadas condiciones de

vida, sino como un todo: se es libre o no se es. Un estado de “semi-libertad” (término que se usa en muchos ámbitos de la explotación animal y también en algunos tipos de régimen carcelario) sería sinónimo de un estado de “semi-esclavitud”. En ese sentido, una gallina “campera” no es más libre que una que viva en una jaula en batería, aunque sus condiciones sean diferentes o peores.

Desde nuestro punto de vista, y con todos los matices anteriores, la privación de libertad es algo mucho más tangible que la libertad en sí misma, más fácil de definir y de percibir allá donde se encuentra. Su máxima expresión, el encierro, es algo que se ve, se siente y se comprende, tanto si hablamos de un humano en una cárcel, como de una gallina en una jaula, o una orca en un acuario.

Pero, incluso en casos más “sutiles”, la ausencia de libertad es un hecho, independientemente de que algunas personas no lo perciban. Más allá de la imprecisión de los términos, y de nuestros limitados conocimientos de los recovecos filosóficos, creemos que es posible comprender la libertad como lo opuesto a su ausencia; del mismo modo que cuando alguien está enfermo, aun sin que esa persona pueda identificar y diagnosticar su enfermedad, podemos decir que no está sano.

Estamos acostumbradas a oír que la libertad de cada uno termina donde empieza la de los demás; pero, ante esta visión restringida, se opone la idea de que la libertad de cada una, en realidad, se enriquece y cobra sentido con la de las demás.

Bakunin, por ejemplo, afirmaba que la libertad individual no es un hecho individual, sino un producto colectivo. Claramente, él se refería solamente a los seres humanos. En nuestra mano está ahora eliminar los límites sobre quiénes son los demás. Límites arbitrarios basados, por ejemplo, en el sexo o en la especie, que han hecho que durante siglos la idea de libertad se pusiera barreras a sí misma.

Entendiéndolo así, ¿es contradictorio luchar por la libertad de unas mientras mantenemos y justificamos formas de opresión sobre otros seres basándonos en factores arbitrarios como la especie? ¿Tendría sentido luchar para abolir las prisiones masculinas y mantener las femeninas? ¿Tiene sentido luchar por abolir la esclavitud y el encierro en humanas y perpetuarlo para los demás animales? ¿Tiene sentido luchar por la liberación animal y desear la privación de libertad para seres humanos?

No tenemos una respuesta mágica que arregle el mundo; pero vemos, creemos y sentimos que una jaula siempre es una jaula. Y contra lo que luchamos es contra todas aquellas ideas e instituciones que permiten que existan las jaulas.



El monte de Berisso, situado en la provincia de Buenos Aires, es uno de los pocos humedales de América Latina. Un ecosistema que alberga alrededor de mil especies de animales.

Por esta razón, varios vecinxs se están organizando desde hace años en asambleas, difundiendo las consecuencias que genera el desmonte y haciendo diferentes actividades para impedirlo.

mos 50 años”. El gobernador finalizó pidiendo a los efectivos “el máximo esfuerzo ya que de nuestro lado estamos llevando adelante la mayor inversión de todos los tiempos que se ve reflejada también el presupuesto

# I N S E G U R I D A D

El año pasado se perdieron más de 60 hectáreas en las Islas Santiago (Ensenada) y Paulino (Berisso) otras aproximadamente 100 hectáreas con las construcciones de los terraplenes costeros también en Ensenada y Berisso que se levantaron con el fin de convertirlas en futuras rutas de camiones. Esto debido a la instalación del puerto La Plata, que tendrá una capacidad (la mayor de Argentina) para estacionar 450.000 contenedores de 6 metros de largo cada uno. Un cargamento de aproximadamente 10 mil millones de kilos de ¿electrodomésticos?, ¿ropa?, ¿soja?, sea cual sea el contenido son espejos de colores en comparación con la función que desde hace miles y miles de años generan los humedales en la zona.

Alrededor de 100 personas irrumpieron en la fiesta de la colectividad el pasado 12 de octubre en Berisso, repartiendo volantes y leyendo una proclama que levantó aplausos entre los vecinos e incomodidades entre los políticos que observaban impacientes desde el palco.

Semanas más tarde el Gobernador de la provincia entregó 100 patrulleros en un acto público donde resaltó que “junto al compañero Pablo Bruera (intendente de La Plata) venimos desarrollando distintas acciones que nos conducen a un concepto integral de seguridad”, detallando en este sentido las acciones realizadas en materia de seguridad laboral, seguridad habitacional, salud pública, servicios esenciales, seguridad vial e inversiones, destacando el “puerto de contenedores aquí en La Plata, la inversión privada más importante en puertos en los últi-

a debatirse en la Legislatura: un 66% de aumento para poder cubrir todo el despliegue de patrulleros y de los 25 mil nuevos policías que vamos a tener a mediados del año próximo.” Contenedor tras contenedor de mercancías, la lógica de la propiedad privada que cobra cuerpo, vida o divinidad en objetos codiciados por los que de niñxs nos enseñan a competir, son la inseguridad. Inseguridad de que al no tenerlos no seremos aceptados socialmente; de que al no tenerlos nuestras vidas serán aburridas o mediocres como nos muestran las publicidades. Seguridad es poder beber agua no contaminada, es no morir ahogado por inundaciones que cuando existía mas monte no ocurrían (recordemos la inundación del 2 de abril del 2012). Seguridad es dejar de competir y apoyarse mutuamente en armonía con la naturaleza



## SEGURIDAD DE LOS HUMEDALES

- De los humedales se puede obtener agua potable.
- Son reservorios de los excedentes de agua durante la época de lluvias, por lo que amortiguan los efectos de las inundaciones aguas abajo y los excedentes de agua durante las épocas de abundancia, reduciendo los efectos negativos de las sequías.
- En las zonas costeras planas que poseen un substrato permeable, muchas veces hay una napa de agua dulce mantenida por humedales costeros por encima de las de agua salada. Si los humedales son destruidos el agua salada migraría hacia la superficie.
- Debido a su alta vaporización, los humedales pueden tener un efecto considerable estabilizando los micro climas, principalmente en cuanto a lluvias y temperatura.
- Muchos humedales reciben agua de ríos cargados de sedimentos que son arrastrados por las corrientes. Al llegar al humedal la velocidad se reduce notoriamente y los sedimentos precipitan, si hay vegetación acuática el efecto será mayor.



En el fondo, la conquista no sólo es el origen, es también el fin supremo de todos los Estados. (*“El principio del Estado”*, Bakunin)

# CONQUISTA

Con el Remington, el alambre y las leyes el Estado argentino se adueñó de casi 3 millones de metros cuadrados de territorio. El avance de la tecnología permite que la conquista sea efectiva en zonas que antes eran olvidadas. El “desierto” está siendo invadido con el fracking, con los monocultivos, el glifosato, etc.

Lo que el poder denomina y domina como “recursos” es (somos) finito. El petróleo, el agua, la extensión de tierras y quienes las habitamos debemos ser administrados sin despilfarro, previendo así años y años de explotación. La conquista se basa entonces de técnicas de control todas relacionadas que van desde el monocultivo hasta las redes sociales (Facebook), pasando por las cámaras de seguridad y los nuevos DNI.

A una estrepitosa velocidad la conquista del desierto de antaño hoy invade el desierto y la desolación de quienes han sido desarraigados de milenarias culturas ya extintas o marginadas al extremo, en un mundo donde la uniformidad o diversidad (entendiendo esta como distintas formas de una misma cosa) intenta borrar con lo diferente. La sofisticación de la técnica (incluso las técnicas psicosociales de manipulación) permite la conquista del comportamiento de millones de ciudadanos que interiorizan el discurso hegemónico del progreso y aplauden las nuevas (las de siempre) conquistas del Estado.

*“Realizada en el contexto de las conmemoraciones de los 500 Años del Descubrimiento de Brasil, los días 31 de agosto y 1 de septiembre de 2000 en la ciudad de Brasilia, Brasil, se celebró la Primera Reunión de Presidentes Suramericanos. En este encuentro los mandatarios de la región acordaron realizar acciones conjuntas para impulsar el proceso de integración política, social y económica suramericana, incluyendo la modernización de la infraestructura regional y acciones específicas para estimular la integración y desarrollo de subregiones aisladas.”*

Extraído de [www.iirsa.org](http://www.iirsa.org)

500 años después, las venas abiertas de América Latina son pavimentadas y ensanchadas. La Iniciativa para la Integración de Infraestructura Regional Sur Americana (IIRSA) consiste en una inversión de 37 mil millones de dólares donde 500 megaproyectos darán a la región la infraestructura necesaria para extraer y trasladar enormes volúmenes de materia prima (alimentos, granos, energía, madera, minerales...) para abastecer otros mercados.

Todo esto genera el desplazamiento de poblaciones indígenas, dejando campesinos sin tierra, devastando bosques naturales, desequilibrando ecosistemas y sobre todo generando profundos impactos sociales irreversibles y permanentes.

*Defender la tierra es atacar a este sistema, capitalista, destructivo, de saqueo y explotación. Condenar al ambiente a desaparecer es el correlato de una lógica de no vida implementada por el mismo. El progresismo, en este momento del capitalismo, se ha convertido en la fórmula política que garantiza la imposición de megaproyectos que contaminan y dañan la tierra, que terminan con el agua, que desplazan los modos de vida locales, consolidando al extractivismo.*

*Los cultivos transgénicos, las fumigaciones indiscriminadas, los monocultivos de pinos y eucaliptos, los puertos para el saqueo, la minería a cielo abierto, la planta regasificadora, el fracking, se presentan bajo la mentira del trabajo y del progreso.*

*Éstos y otros proyectos expulsan a las comunidades de sus territorios, contaminan y degradan suelos, profundizando la exclusión social y la explotación.*

*El destino de la tierra, los ríos y los animales que habitamos el planeta no le pertenece a representante alguno, nos pertenece a todos. Somos nosotros los que decidimos. Que estos proyectos se detengan o no se instalen, depende solo de nosotros. Sigamos potenciando la resistencia, el libre pensamiento, la acción sin representación, la solidaridad y la hermandad fuera de las barreras políticas, porque el territorio es uno solo.*

*“Fichas para la resistencia 1”  
Regional Sur de la ANAP*



# EXHIBICIÓN

La exhibición de un animal puede oscilar entre la enseñanza y la arrogancia, pasando por el lucro.

Si bien la terminología refiere al estudio (logos) de los animales, lo cierto es que los primeros jardines zoológicos fueron creados por aristócratas para impresionar a sus amigos. Esto se volvió un buen negocio para los primeros traficantes de animales y lo sigue siendo para los más de mil zoológicos que existen en todas las grandes ciudades del mundo.

La poderosa familia de los Médici (que tuvo varios papas y reinas de Francia), crearon una importante colección de animales en el Vaticano. En el siglo XVI, el cardenal Hipólito de Médici tenía una colección de gente de diferentes razas. Él mismo dijo que entre sus "bárbaros" se escuchaban hasta 20 idiomas, ya que tenía entre su "colección", moros, tártaros, indios, turcos y africanos.

100 años después de que los jacobinos guillotinaran la nobleza, en París festejaron el aniversario de la revolución que otorgó "igualdad, fraternidad y libertad" exhibiendo a once selkmans traídos encadenados desde Tierra del Fuego. Esta práctica era común por aquellos años y los científicos los llamaban "zoológicos humanos".

# TODAVIA VAMOS

En tiempos de cólera y disturbios callejeros en las principales ciudades de Brasil, un 18 de octubre del 2013, cientos de personas invadieron un laboratorio que testeaba en animales, ubicado a 59 km de Sao Paulo. Destrozaron documentos y computadoras, se llevaron 178 perros beagle y otros tantos conejos y roedores que eran utilizados para los tests. Dos semanas después la empresa comunicó el cierre de su negocio, argumentando que las pérdidas eran irreparables. Ninguna persona fue detenida y se debatió en la prensa y en la calle sobre la utilización de animales en laboratorios. Tan grande fue la polémica que llevó al Gobernador de Sao Paulo, dos meses mas tarde, a prohibir el uso de animales en pruebas de cosméticos.

En abril del 2014 un grupo de personas que protestaba en las puertas del zoo de Florencio Varela (Buenos Aires), fueron agredidas por una patota. Una semana mas tarde, el consejo deliberante de Santiago del Estero en unanimidad había aprobado el cierre del zoo de su ciudad argumentando que se "habían perdido los fines educativos con los cuales había sido creado" (?). Si los tiempos de la "justicia" son lentos, más en Santiago del Estero (?) En agosto del 2014, un joven turista decidió abrir las jaulas de los pájaros logrando que saliera en libertad hasta la última de las aves del recinto. La noticia fue recibida con simpatía por un gran sector de la población y nuevamente se instaló en los medios el debate sobre el cierre de otros zoológicos del país.

En diciembre del 2014, dos personas fueron detenidas en las inmediaciones de la facultad de veterinarias de la universidad de La Plata (ya están en la calle pero

se abrió una investigación). Lograron dejar escapar a varios gatos, ratones y cobayas en los cuales se testeaban anticonceptivos. Rociaron el bioterio con nafta pero fueron capturados antes de incendiarlo.

Todos estos casos tuvieron bastante cobertura en las redes sociales y en los medios masivos de comunicación y se debatió públicamente sobre la utilización de animales no humanos en la industria del entretenimiento o en la de cosmética y farmacología. Esto eventualmente llevó y llevará a algunos políticos a sancionar leyes en favor o en contra dependiendo claro está de la opinión pública. Tenemos argumentos sobrados (y desarrollados en otros artículos) del porque estas practicas políticas no nos interesan.

Preferimos destacar lo alentador que resulta que todavía existan gestos de dignidad y de valentía de individuos que solas o en grupo dan rienda suelta a sus pasiones y sin medir las consecuencias se dejan llevar por un sentimiento de justicia. No son muchas las personas con semejante determinación y por ello debemos ser cautelosos/as, para que ese mismo sentimiento nos lleve aun mas lejos y podamos golpear donde duele de forma mas fuerte y efectiva.

Hasta que muera el Estado, mantengamos viva la anarquía!



# IVÁN EL TERRIBLE



Iván IV ganó el calificativo de “terrible” por toda una vida de sanguinarias azañas. Cuando era un joven de 13 años, mandó a tirar a un adversario a una jauría de perros hambrientos. De viejo mató a su hijo más querido al golpearlo con un bastón.

Este psicopata, que se jactaba de haber violado más de 1000 vírgenes y asesinado a sus hijos, expandió el territorio ruso miles y miles de kilómetros hacia el este, destruyendo todo a su paso (incendiando aldeas enteras, empalando a sus habitantes, etc) impulsado por el auge de un nuevo mercado que daría a Rusia la fuerza económica que necesita un imperio de tales magnitudes: la piel de animales para vestimenta.

Por los años 1560, los nobles, el clero y algunos comerciantes de la aristocracia gustaban de exhibir sus privilegios en sus hábitos de comer y vestir. Los gobernantes, movidos por tales demandas, realizaban exploraciones y guerras por algunas especies (como sucedió con la nuez moscada en Indonesia) y metales (principalmente el oro en América del Sur).

La caza de animales para alimento y vestimenta era resultado de una relación de supervivencia entre numerosas tribus de los Urales y la Siberia por miles de años. El terrible mercado, dió motivos a Iván el Terrible para disponer de cientos de miles de soldados y armas a la búsqueda de una conquista territorial y una administración terriblemente violenta en los orígenes de la industria peletera. Piel de castor, lobo, zorro, ardilla y liebre se exportaban a los privilegiados de Europa. Lo que permitió que el Zar conquiste la estepa siberiana, escenario de numerosos encierros pero también de magníficas fugas de compañeros y compañeras tres siglos más tarde.

Por el estrecho de Bering llegaron incluso a controlar el territorio de Alaska en búsqueda de más animales que proporcionasen riquezas a un gobierno que debía alimentar y vestir a sus soldados, y construir enormes iglesias en las que el pueblo pudiera resignarse a sus míseras vidas con el consuelo de la vida eterna.

En este continente (America del Norte) los colonos codiciaron también las pieles con las que vestían sus antiguos pobladores y comenzaron a intercambiarlas por productos manufacturados y alcohol (especialmente brandy y ron). Los comerciantes europeos aprovecharon esta situación y obtuvieron enormes ganancias, ya que, por ejemplo, podían conseguir una piel a cambio de un filo de hacha, cuando esa piel en Europa podía comprar una docena de filos de hacha. En el año 1870 se dice que solo quedaba una población de 750 búfalos lo que generó el cese de la explotación. El estilo de vida de los nativos cambió para siempre con el comercio. Para obtener los productos europeos de los que ya eran dependientes, muchos recurrieron a la venta de tierras y el resto es una historia conocida.

Invasiones, guerras y conquistas de la mano de uno de los tiranos más terribles de la historia. Iván el Terrible dominó grandes expansiones de territorio machacando todo lo que se le interponga a sus ambiciones de control y negocio. La sangre que derramó regó las semillas que hoy todavía cosechan todos los Estados y actuales tiranos disfrazados de progresistas, ocultos ahora entre sus privilegios pero siempre en vigilia al acecho de nuevos negocios y conquistas que despellejan la tierra y a quienes la habitamos.



***Balace a un año de la campaña de los compañeras de monteideo: este año cierra el zoo. Extraido del blog.***

## LAS REFORMAS NO NOS PARARÁN AL VILLA DOLORES LO VAMOS A CERRAR

Ojalá con cada palabra escrita una jaula se abriera y algún ave emprendiera vuelo sin retorno, ojalá con cada oración cayera al menos un muro y quedaran nada más que las huellas en círculos de quien antes habitaba ese infierno, ojalá con cada párrafo la cerradura de alguna celda cediera por sí sola y la monotonía se transformara en una nueva oportunidad con dirección hacia la libertad. Pero las palabras no son suficientes y para generar cambios es necesaria la acción. La campaña por el cierre del zoológico Villa Dolores se enmarca dentro de una lucha que se viene desarrollando hace varios años y es a la vez parte de una puja a nivel mundial por el cierre de todos los zoológicos, la entendemos, además, como un golpe a un mundo de dominación y explotación que avanza aplastando la vida a su paso. La campaña tiene su origen en la necesidad de desarrollar una lucha con una capacidad real para concretar el cierre del zoológico, la elección del Villa Dolores es la consecuencia de establecer un objetivo específico en el cual enfocar las acciones. Si bien tanto el zoológico Villa Dolores como el zoológico parque Lecocq y cualquier otro zoológico deberían ser parte del pasado -o mejor aún, nunca haber existido- llevar adelante una lucha por el cierre de todos los zoológicos sólo es viable en cuanto a la difusión, en cuanto a las acciones es necesario fijar un punto al cual dirigirlas. Si entendemos a todos los zoológicos como un cuerpo enorme que hay que derribar, llevar adelante una lucha por el cierre de todos los zoológicos implicaría golpearlo en todas partes al mismo tiempo, lo cual en la práctica sería no golpear ninguna, por eso la necesidad de establecer un objetivo concreto.

“Este año cierra el zoológico” no es más que una consigna que a mediados de Febrero comien-

za a reproducirse por todo Montevideo, tanto en pintadas como en afiches. La campaña, a la cual le dio inicio solamente la difusión, fue seguida por la distribución de materiales informativos en ferias, plazas, toques, puertas de liceos y facultades; jornadas de difusión que incluyeron varios murales en diferentes puntos de Montevideo; intervenciones en conferencias en las que se encontraba la intendenta Ana Olivera, responsable principal del encierro en el que se encuentran sumidas cientos de vidas; concentraciones y siete marchas que recorrieron diferentes avenidas para dirigirse tanto a las puertas mismas del zoológico Villa Dolores, a la explanada de la Intendencia de Montevideo y hasta la casa de Ana Olivera. Dándole a la lucha -entre la difusión permanente, la distribución de información constante y las distintas acciones, todas enfocadas a un objetivo específico- el carácter de campaña.

No es nuestra intención, igualmente, hacer un repaso de las acciones, no es necesario, el zoológico aún está funcionando y por eso la lucha no se puede detener ni un segundo. Sí es necesario, sin embargo, pensar, pensar para hacer, pensar para seguir haciendo. Villa Dolores no va a cerrar porque sí, los responsables lo quieren funcionando, las razones son varias y vienen desde diferentes sectores, algunos quieren mantener como sea el status de una ciudad con zoológico, otros quieren seguir viviendo de un cargo con el que se llenan los bolsillos de dinero, otros no quieren renunciar a un puesto con el que están acomodados. Los responsables no van a cambiar de opinión repentinamente y querer cerrar el zoológico porque sí, no sólo eso, sino que además se empecinan en

hacer las modificaciones necesarias para que siga abierto, las reformas son un claro ejemplo de ello.

Hace varios años que la oposición al zoológico Villa Dolores ha aumentado, desde las críticas de parte de muchísima gente por las pésimas condiciones en las que viven los animales hasta las protestas cada vez más continuas de parte de los que no aceptamos el encierro en ninguna de sus formas. Para entender el contexto es necesario también saber que el número de visitantes ha disminuído seriamente. Es dentro de este marco que a mediados de este año la Intendencia de Montevideo anuncia que el zoológico cerrará momentáneamente por reformas pero no fue hasta la primera semana de Diciembre que eso se concretó. Las reformas no harán otra cosa que reestructurar el zoológico, esto se traduce como el traslado de algunos animales pero mantener los autóctonos e inclusive la llegada de otras especies, además de modificar la estructura de las jaulas y un repoblamiento forestal. Nadie es tan inocente para no darse cuenta de que sigue siendo encierro pero con otro formato.



El funcionamiento del zoológico Villa Dolores es bastante similar al de una empresa, si en determinado momento hay cierto descontento con un producto lo van a modificar con el fin de hacerlo nuevamente agradable para sus consumidores, de otra forma el negocio no les sería redituable. El descontento puede ser mayor o menor y ellos ceder más o menos. El rechazo al zoológico Villa Dolores viene aumentando, ya sea en forma de críticas a causa de las condiciones o como parte de una lucha que se ha ido potenciando y la Intendencia de Montevideo tiene, por ende, que llevar a cabo modificaciones para volver a tener más visitantes, es en ese lugar donde las reformas tienen su papel.

La pregunta que nos tenemos que hacer, por lo tanto, es cómo lograr que el negocio deje de ser redituable para la Intendencia de Montevideo. Si la decisión de llevar a cabo las reformas es producto de un pequeño empujón que vienen generando las críticas y algunas manifestaciones desde hace varios años, ¿entonces por qué no damos un gran empujón de una vez por todas pero no para que lo reformen sino para que lo cierren definitivamente? Todo se trata de una puja y de un lado estamos los que luchamos por la libertad, del otro sus enemigos, entonces empujemos más fuerte, seamos más fuertes, generemos una lucha más fuerte.

Es por eso que hacemos un llamado a todos los que se sienten parte de la lucha a fortalecer las protestas, es por eso que hacemos un llamado a todos los individuos, colectivos y grupos interesados a llevar a cabo acciones para potenciar la lucha. Es un llamado a todos los que no nos entendemos a nosotros mismos como el centro y medida de todo en el mundo, ni tampoco a todo lo demás como un simple recurso, a los que no nos separamos de la naturaleza y nos entendemos como parte de ella y a ella como parte de nosotros, a los que estamos dispuestos a defenderla/defendernos como sea.

¿Qué es lo que proponemos?, preguntan algunos, proponemos una lucha con una capacidad real para concretar el cierre del zoológico Villa Dolores. El traslado de algunos animales hacia el zoológico parque Lecocq y otros zoológicos de varios departamentos para centrarse solamente en animales de Sudamérica es otra de las supuestas iniciativas de la Intendencia de Montevideo, este traslado progresivo implica entonces un incremento en el traslado de animales autóctonos hacia el zoológico Villa Dolores, por eso proponemos que las acciones tengan el claro objetivo de su cierre inmediato.

Mientras Eduardo Tavares (director del zoológico) nos trata de estúpidos cada vez que habla en los medios de (in)comunicación, Eduardo Rabelino (director de la División Artes y Ciencias de la Intendencia) habla de crear en el zoológico un entorno amigable y Ana Olivera sigue promoviendo todas las iniciativas para reformar el zoológico, nosotros decimos: no hay nada que negociar, no hay nada que dialogar. La única respuesta que aceptamos es el cierre inmediato del zoológico Villa Dolores, la campaña no se detendrá hasta alcanzar su objetivo. ¡Las reformas no nos pararán, al Villa Dolores lo vamos a cerrar!

Coordinación por el cierre del zoológico.  
Montevideo, últimos días de Diciembre del 2014.

## CRONOLOGÍA DE ALGUNAS DE LAS ACTIVIDADES QUE SE PUBLICARON EN EL BLOG.

Febrero: varias pintadas en el centro de Montevideo  
2 de marzo: se repartieron volantes y se desplegaron dos pancartas en la feria de Tristan Narvaja  
5 de marzo: Pintadas por la zona de Agraciada  
10 de marzo: participación en el programa de radio "incendio" por FM 102.3  
12 de marzo: mas pintadas en el centro  
16 de marzo: Mientras hablaba la intendenta de Montevideo en un acto, algunas personas irrumpieron con una pancarta que decía "este año cierra el zoológico".  
18 de marzo: pintadas por la zona de 18 de Julio  
26 de marzo: pintadas por Av Italia.  
2 de abril: pintadas por 8 de Octubre y 18 de Julio  
9 de abril: Se repartieron volantes y se desplegó una pancarta en la avenida frente de la intendencia.  
17 de abril: pancartas y volantes en una jornada de difusión en la esquina de Tres Cruces.  
21 de abril: jornada de difusión en Tristán Narvaja.  
25 de abril: marcha desde la plaza de la intendencia. Se leyó una proclama en la explanada de la intendencia.  
10 de mayo: se pegaron afiches por la zona del centro  
14 de mayo: llamado a llenar de mails las casillas de correo de algunos responsables del zoo  
15 de mayo: mas afiches en la zona de La Unión y La Curva  
16 de mayo: jornada de difusión frente a la intendencia  
29 de mayo: afiches por la zona del centro y cerca del zoo  
24 de junio: se lanza el dossier "Aportes para la lucha por el cierre del zoológico de Villa Dolores"  
25 de junio: concentración en la explanada de la Intendencia de Montevideo. Se despliegan pancartas, se lee una proclama y se reparten volantes.  
2 de julio: lluvia de volantes en la Facultad de Derecho convocando a la próxima marcha.  
10 de julio: pintadas por Cordón y 18 de Julio convocando a la marcha.  
19 de julio: El Frente de Estudiantes por la Liberación Animal realiza una volanteada en la universidad y en la explanada de la intendencia convocando a la marcha.  
25 de julio: marcha hasta las puertas del zoo donde se leyó una proclama.  
2 y 3 de agosto: Fin de semana de difusión para que cierre el zoo. Pintadas, murales y afiches en numerosos lugares de Montevideo.  
12 de agosto: lanzamiento de un bono colaboración para cubrir gastos de difusión  
5 de septiembre: pintadas en la zona de Maldonado  
6 de septiembre: Conversaciones en torno a la campaña en "la Solidaridad"  
21 de septiembre: manifestación en las puertas del zoo  
28 de septiembre: jornada de pintadas.  
2 de octubre: pintadas convocando a la manifestación.  
3 de octubre: Manifestación desde plaza Libertad hasta la intendencia  
8 de octubre: pintadas convocando a la próxima marcha.  
11 y 12 de octubre: se repartieron cartas puerta por puerta en el barrio de Villa Dolores, explicando a los vecinos el por qué de las luchas.  
14 de octubre: afiches con las caras de los responsables del zoo "se buscan".  
16 de octubre: Marcha hasta la casa de la intendenta  
28 de octubre: Marcha hasta las puertas del zoo  
12 de noviembre: un grupo de personas ingreso al municipio CH y desplegó una pancarta.  
24 de noviembre: se ingresó a la intendencia y se colocó una pancarta.  
28 y 29 de noviembre: pintadas por Av Italia y Agraciada difundiendo la marcha.  
11 de diciembre: gran marcha hasta el zoo.  
16 de diciembre: se irrumpió un acto de la intendenta en el parque Rodó con gritos, pancartas y volantes.  
18 de diciembre: encuentro de poesía oral en las puertas del zoo.

*Esperamos que la simpleza y constancia de las acciones sean de inspiración para todxs.*

*NOSOTRAS, LOS ANARQUISTAS Tenemos un ideal ultra, de justicia, irremplazable. Dentro de él caben hasta los sueños más líricos, esos que tocan el sol y flamean gentiles sobre las nubes. Hemos hendido el futuro, la puerta oscura de todas las imposibilidades. Y, hendidas, parecen surcos que esperan los sembradores. (Rodolfo Gonzalez Pacheco)*

# JUSTICIA

Es difícil pensar abstractamente el concepto de justicia sin que venga a la mente la imagen de un juez con su martillo. Definitivamente esto es todo lo contrario a lo que aspiramos. ¿Qué facultades debe tener un ser humano para juzgar a otros de culpables o inocentes? Se jura ante dios y se basa en las leyes, pero ¿quién o qué es aquel dios y quienes escriben las leyes? ¿Porqué se presumen que estas son conocidas por todas y ¿qué es la propiedad privada y para qué existe un poder judicial sino es para legitimar la explotación, la violencia, enfermedad y miseria que genera esa propiedad?

Según Bakunin el anarquismo es la máxima expresión de justicia, donde la libertad permite a todas vivir su propia vida y regular sus propios asuntos con los demás por medio del libre acuerdo. Sin necesidad de jueces, sacerdotes, policías ni ninguna otra autoridad. Es “la justicia que ha de ser encontrada en el conocimiento de cada ser humano -hasta en los de niños- y que puede ser expresada en una sola palabra: equidad”.

Si es que hoy en día resulta demasiado pretencioso afirmar que sabemos lo que es justo, para no caer en un relativismo, al menos si sabemos y sufrimos por lo que es injusto. Como lo supimos hace 100 años cuando asesinaron a los 5 anarquistas

en Chicago, a los 2000 peones rurales en la patagonia y cuando Falcón reprimió aquel primero de mayo de 1909. Todas estas injusticias movilizaron a millones de personas a la huelga y a otros tantos a la vindicación.

En la actualidad los casos de Luciano Arruga, Florencia Cuellar como la guerra y la gente que muere de hambre cuando la comida se pudre por las lógicas del mercado, o cuando la gente duerme en la calle cuando las casas están deshabitadas por la especulación inmobiliaria, etc, etc... son todos casos donde la injusticia es tan evidente que moviliza a miles de personas a involucrarse en la resolución de tal o cual problemática.

¿Cuántos de nosotras nos hemos acercado a las ideas anarquistas después de participar de alguna de estas luchas? Nuestra búsqueda de justicia se agudizó cuando conocimos las ideas acratas, cuando vimos a los compañeros actuando con una coherencia que pareciera instintiva entre los medios y los fines. Se agudizó cuando reflexionamos sobre la premisa “de cada quien según sus posibilidades a cada quien según sus necesidades”, “la libertad de una se extiende con la de la otra”. Y nuestra búsqueda de justicia se agudiza, también, cuando comprendemos que

no basta con denunciar la corrupción de turno ni el gatillo fácil, sino que hay que destruir por completo los cimientos en que se afirma esta sociedad jerárquica.

Existe una injusticia que es estructural y sistemática que es invisibilizada o desdibujada por los medios y métodos de comunicación e instrucción. Se construyen discursos o mitos que buscan justificar la injusticia o al menos convencer de que siempre ha sido así y por lo tanto no hay nada que hacer al respecto.

Una de las claves del éxito de la sociedad actual descansa en atrofiar la capacidad de empatizar con el otro/a que desde la cosmovisión occidental es leído como enemigo que debo controlar o eliminar. Muchas otras cosmovisiones o paradigmas consideran al otro/a y a una misma como parte del todo (sin por esto perder la individualidad) cualquier injusticia que se comete contra el otro se está cometiendo contra la humanidad entera o contra la vida en su conjunto del cual participamos. Esta empatía puede ser direccionada por el “izquierdismo” cuando cae en la caridad, la política, el activismo, el hacer por hacer, etc, o en el “derechismo” como se vió con los linchamientos en la argentina del 2014.

Como anarquistas la empatía nos involucra con una solidaridad que no es palabra escrita. Una solidaridad revolucionaria desde la cual, por amor a la posibilidad de una vida tan hermosa que nos ha sido privada, lucharemos.





Cada vez mas personas consideran injusto ver un pájaro enjaulado. Muchas también consideramos que en la actualidad es completamente innecesario comer animales ya que nos podemos alimentar perfectamente de granos, cereales, legumbres, frutas y verduras. Consideramos injusto encerrar y asesinar a un animal por fines alimenticios (como por cualquier otro fin). Alentamos a lxs compañeros que todavía no lo han hecho a empatizar con otros animales que la injusticia estructural ha clasificado de inferiores y ha invisibilizado su sufrimiento y sus propios intereses intrínsecos.

Proponemos el boicot al consumo de animales. Por la destrucción de todas las cárceles, jaulas y corrales. Viva la anarquía!

*El socialismo (libertario) es la justicia. Cuando hablamos de justicia, entendemos por esta no la justicia contenida en los Códigos y en la jurisprudencia Romana -los cuales se han basado, en gran medida, sobre las verdades de la violencia alcanzada por la fuerza, violencia consagrada por tiempo y las bendiciones de alguna iglesia u otro (cristiano o pagano), y por lo cual se ha aceptado como principio absoluto, que toda ley debe ser deducida por un proceso de razonamiento lógico- no, hablamos de aquella justicia que está basada únicamente sobre la conciencia humana, la justicia que ha de ser encontrada en el conocimiento de cada hombre -hasta en los de niños- y que puede ser expresada en una sola palabra: equidad.*

*Esta justicia universal que, debido a las conquistas por la fuerza y a las influencias religiosas, aún nunca ha prevalecido en los ámbitos políticos, jurídicos o económicos, debería hacerse la base del nuevo mundo. Sin ella no puede haber ni libertad, ni república, ni prosperidad, ni paz. Es ella entonces quien debe gobernar nuestras resoluciones para que trabajemos con eficiencia en el establecimiento de la paz. Y es esta justicia, la que nos impulsa a asumir la defensa de los intereses de la gente terriblemente maltratada y a exigir su emancipación económica y social con libertad política.*

**Mijail Bkunin**



# EL COLAPSO CIVILIZATORIO

El modelo neoliberal está mutando. Aunque en el discurso global permanece a simple vista incólume, la forma de protegerlo -el blindaje al capital- ha cambiado. Nosotras hemos cambiado como sujetos de gobernabilidad para las instituciones (crisis de las democracias representativas con un alto porcentaje de abstenciones electorales) y como fuerza de trabajo para el capital (flexibilización y precarización laboral, pérdida de la identidad de clase): el capitalismo ya no nos necesita para retroalimentarse. Somos prescindibles para el crecimiento económico (sobre todo teniendo en cuenta que vivimos en un mundo gobernado por un rey invisible: el dinero fiduciario). Sin embargo, las instituciones que lo salvaguardan todavía necesitan crear un clima de opinión pública favorable para mantener una inexistente y precaria paz social que garantice el movimiento constante de la rueda productivo-consumista.

Esta rueda y sus consecuencias sociales no pueden entenderse sin abordar en primera instancia el contexto ambiental. Para tener una visión general del panorama hay que sopesar las consecuencias que conlleva el cambio climático y el pico del petróleo y, en general, la creciente escasez de bienes comunes naturales con los que se alimenta ese engranaje de crecimiento exponencial al borde del colapso.

Uno de los puntos de inflexión que marca el declive del neoliberalismo se basa en la escasez de hidrocarburos. El capitalismo es producto de la revolución energética habilitada por el uso de esta fuente de energía. La alta tasa de retorno energético del petróleo favoreció la descentralización de la producción gracias a abaratar los costes de las rutas de transporte internacional que permiten que hoy en día consumimos productos que han atravesado varias veces el océano. Argentina ya pasó el pico del petróleo y del gas. La reestructuración geoestratégica para controlar férreamente los escasos yacimientos que todavía son productivos es más que evidente (caso de Irak, Libia, Argentina, Venezuela, Arabia Saudí, Emiratos Árabes).



## EL EXTRACTIVISMO: DEVORANDO EL PLANETA

El objetivo a cualquier precio es alargar el modelo todo lo posible en lugar de buscar soluciones. Porque buscar soluciones supone desprenderse de privilegios, algo que la clase dominante no está dispuesta a permitir. No es casual que las fuerzas de la autoridad defiendan con mayor ahínco protestas relacionadas con la denuncia abierta del expolio multinacional latinoamericano y contra las democracias representativas. En Córdoba, la represión se ha convertido en algo cotidiano. Solo en los últimos meses, se han reprimido con fuerza 8 movilizaciones.

El principal motivo de esta última ola de protestas nace con la construc-

ción de la primera planta de investigación y elaboración de maíz transgénico de Latinoamérica aunque el descontento comenzó a fraguarse antes. Ya hace 40 años que el modelo extractivista opera en territorio argentino. Los efectos devastadores de la plantación extensiva de soja (por no hablar de otras prácticas de extractivismo salvaje como la megaminería y la explotación de hidrocarburos) se hacen día a día más visibles. Es más fácil luchar en el territorio donde se pueden constatar en primera persona las consecuencias nocivas del extractivismo, ya sea para la salud, el derecho universal al agua (caso de zonas con estrés hídrico en las que se practica el extractivismo), para el costo de vida, la precarización laboral, la contaminación, la corrupción, etc. En el atomizado territorio argentino, la encefalitis demográfica de la capital logra

invisibilizar estos efectos. Las consecuencias de la palabra “transgénico” no se ven en la comida sobreenvasada que se compra en los supermercados. La tierra que se envenena parece estar muy lejos del microcentro. El *roundup* es solo una bonita palabra anglosajona que produce beneficio en forma de divisas. Pero la tierra de cuento lejano, recubierto de oro, en la que la soja enraíza año tras año, secando los nutrientes del suelo, expandiéndose con un genocidio de flora y fauna autóctona a su paso como una conquistadora en camino hacia el desierto, existe. Y tarde o temprano buscará venganza. Es una lucha no solo por un modelo ideológico de relación con la tierra, por la recuperación de la cosmovisión del “buen vivir”. Es una lucha por proteger la vida y sobre todo, para instaurar otra forma de vida. Un modelo “sostenible”. Y por sostenible no nos referimos a un concepto ampliamente

tergiversado desde el capitalismo verde. Una palabra reapropiada por el capital para que sus productos parezcan inocuos y más amables. Nos retrotraemos a la idea de que se pueda perpetuar en el tiempo. Un tiempo no medido desde el individualismo humano sino desde los tiempos de la tierra, tiempos amplios, espacios temporales que no podemos aprehender desde nuestra visión etnocentrista. Hablamos de sostenible en cuanto contemple garantizar a las generaciones futuras de seres vivos las mismas condiciones que posibilitan nuestra existencia hoy en día. No es el manido “los hijos de nuestros hijos” sino la idea de dejar tras nuestro efímero paso por el planeta tierra, unas condiciones ambientales óptimas para la reproducción de la vida en todas sus formas. Un modelo justo que busque el equilibrio. Como anarquistas, es lo que buscamos.

*Anonimx*



*La naturaleza no creó las cadenas que atan al hombre a un régimen de esclavitud y miseria. En su armonioso conjunto, las leyes naturales, lejos de restringir la libertad individual, conceden al hombre el pleno disfrute de la vida. Los codificadores del pensamiento, son los asesinos de la libertad.*



## CIMARRÓN

*Cimarrón es cualquier animal doméstico que escapa de sus amos y se asilvestra.*

Lxs animales cimarrones pueden haber llegado de forma involuntaria o haber sido introducidos de forma deliberada por los humanos. Con el tiempo, unos pocos de estos animales pueden generar grandes manadas y con frecuencia son un problema para la civilización.

Como extensión, el término fue usado en América colonial para describir a los esclavos que escapaban de su cautiverio. En Cuba, Jamaica, Panamá y algunos países sudamericanos, el término cimarrón está asociado con los esclavos negros fugitivos que llevaban una vida de libertad en rincones apartados de los centros urbanos.

